



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

Изх. №

Дата

ДО

ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

Относно: Разяснения по поставени въпроси

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

На основание чл. 33, ал. 2 от Закона за обществените поръчки предоставяме следните разяснения по поставени въпроси, във връзка с документация за участие в състезателна процедура с договаряне за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на финансов инструмент Фонд Предприемачество, финансиран със средства по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027, разделена на 3 обособени позиции, както следва: Обособена позиция I с предмет „Изпълнение на Фонд Предприемачество Ранен етап с размер на публичния финансов ресурс от 30 млн. евро“; Обособена позиция II с предмет „Изпълнение на Фонд Предприемачество Рисков капитал с размер на публичния финансов ресурс от 30 млн. евро“; Обособена позиция III с предмет „Изпълнение на Фонд Предприемачество Растеж с размер на публичния финансов ресурс от 40 млн. евро“

Въпрос № 1:

Точка 49 на Документацията казва, че ангажиментът на Фонд мениджъра се разпределя пропорционално спрямо приложимия РДП, което би трябвало да значи, че ангажиментът ще бъде разпределен, така че фонд мениджърът да участва с посоченият от него, еднакъв процент х% в общия ангажимент по РДП I, както и в общия ангажимент по РДП II. От друга страна таблица „Размер на инвестицията на участника във фонда“ позволява да се посочи размер на ангажимента по РДП I и РДП II, което предполага право на избор при алокацията на ангажимента на мениджъра. Моля пояснете до каква степен фонд мениджърът има право на избор относно алокацията на ангажимента му по РДП I и РДП II.

Отговор № 1:

Съгласно параграф 49 от Документация - „Фонд мениджърът следва да поеме финансов ангажимент към фонда в размер на не по-малко от 1 % (едно на сто) и не повече от 7 % (седем на сто) от общия ангажиран ресурс във Фонда. Ангажиментът на Фонд мениджъра се разпределя пропорционално спрямо приложимия РДП“.



**ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ**
ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



В тази връзка Участникът посочва ангажиращия ресурс и %, който следва да осигури на ниво Фонд, в своето Предложение за изпълнение във връзка с показател финансова оценка и този % трябва да бъде еднакъв за ангажимента по РДП I и РДП II.

Когато Участникът кандидатства по Обособена позиция I, съгласно параграф 11.4 от Документацията, той следва да вземе предвид ограничението, че не повече от 75% (седемдесет и пет на сто) от ангажиращия ресурс на ФМФИБ може да бъде инвестиран при прилагане на РДП I.

Въпрос № 2:

Ако фонд мениджърът има право на избор при алокацията, тогава би ли било позволено да се алокира процент $x\% > 7\%$ по един от двата РДП, ако общата сума на ангажиментът на мениджъра не надминава 7% от общия капиталов ангажимент на фонда.

Отговор № 2:

Съгласно условията на Документацията, не се допуска избор при алокацията на съответния ангажимент на Фонд мениджъра по РДП I и РДП II.

Въпрос № 3:

В случай, че фонд мениджърът няма право на избор и ангажиментът му се разпределя автоматично, за да участва с еднакъв, избран от него процент в общия ангажимент по РДП I и РДП II, какво се случва ако фонд мениджърът направи следващо затваряне само със средства на независими частни инвеститори, които избират да инвестират само по един от двата РДП? Ще бъде ли променена паричната равностойност на ангажимента на фонд мениджъра по РДП I и РДП II, така че той отново да участва с равния, избран от него $\%x$ в общия ангажимент по РДП I, както и в общия ангажимент по РДП II?

Отговор № 3:

Съгласно Техническата спецификация по Обособена позиция I набирането на капитал във Фонда може да се извършва на един или повече от един етап (Затваряния на Фонда) при спазване на изискванията на параграфи 15 до 17 и параграфи 81 до 88 от Документацията. В тази връзка, в случай че Фонд мениджърът е избрал да ангажира целият размер на публичния ресурс чрез повече от едно затваряния, то той следва да участва минимум *pro rata* на процента на финансов ангажимент, с който се е задължил на ниво *Фонд*, докато не осигури предложения от него финансов ангажимент към *Фонда* в пълен размер (моля вижте клауза 2.3 от Оперативното споразумение).

Нови Съ-инвеститори могат да бъдат приемани по всяко време до Датата на последното затваряне, като съгласно параграф 85 от Документацията могат да бъдат осъществявани затваряния отделно за ангажимента по РДП I и ангажимента по РДП II.

В случай че Фонд мениджърът е осигурил целият ангажимент, за който се е задължил, и не желае да увеличава капиталовия си ангажимент (до допустимия максимум от 7% от общо ангажирания ресурс) при последващи затваряния на Фонда, то при приемане на нови Съ-инвеститори, както и в случай че някой от съществуващите Инвеститори желае да увеличи капиталовия си ангажимент, в допълнение към капиталовия ангажимент, за който са се задължили, следва тези Съ-инвеститори да предоставят и изравняващи плащания при прилагане на механизъм за изравняване¹ (equalisation mechanism), уреден в клауза 4 от Оперативното споразумение.

Предвид че в клауза 2.3 от Оперативното споразумение Фонд мениджърът се задължава да ангажира конкретна сума, представляваща съответното процентно съотношение към Общия капиталов ангажимент към датата на последно затваряне на публичния ресурс, то при приемане на нови Съ-инвеститори или увеличаване на ангажимента на съществуващите инвеститори, в случай че Фонд мениджърът не желае да увеличи своя ангажимент, процентното съотношение на участието му във Фонда ще се намали, но не и сумата на неговият ангажимент, за който се е задължил.

Въпрос № 4:

Съгласно т. 738, 741, 847 и 960 от Документацията за участие в Поръчката, при оценяване професионалния опит на конкретни Ключови лица (КЛ) по показателя „ПО2“ се изследва наличието на инвестиции, в които КЛ е участвало пряко като размерът на всяка една инвестиция трябва да надвишава определената в Документацията сума в евро. По-конкретно и с оглед прага по т. 960 от Документацията, правилно ли е нашето разбиране, че в обхвата на изискването (инвестиция за над 1 млн. евро) ще попадне като допустима следната хипотетична инвестиция на КЛ:

Краен получател (КП) получава под формата на Допустим инструмент дялова инвестиция в размер на 1 100 000 евро в рамките на 1 транш, както следва:

Дружество 1 (АИФ по смисъла на т. 653 от Документацията) инвестира в КП сумата от 770 000 евро. КЛ е член на Инвестиционния комитет на Дружество 1 и е участвало пряко в инвестицията (КЛ се явява лице по параграф 654.3 от Документацията).

Дружество 2 (Друго дружество, което инвестира в Допустими инструменти по смисъла на т. 653 от Документацията) инвестира в КП сумата от 330 000 евро. КЛ е член на управителния орган на Дружество 2 и е участвало пряко в инвестицията (КЛ се явява лице по параграф 654.2 от Документацията).

Дружество 1 и Дружество 2 участват в Инвестицията при спазване на принципа pari passu.

¹ В смисъла на т. 3.2.11 от Professional standards handbook, InvestEurope, 2018.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

Отговор № 4:

По отношение на изискванията за опит с осъществени инвестиции за трите обособени позиции може да бъде приет единствено опит на КЛ в качеството им на член на екипа, член на управителен орган или член на Инвестиционен комитет на дружеството, осъществило инвестиции, съответно изходи от Допустими инструменти по параграф 653. Опитът може да бъде доказан, като се предоставят доказателства с цел удостоверяване на следните връзки:

1. връзката между Кандидата (респективно лицето, член на обединение) и дружеството, осъществило съответната инвестиция;
2. връзката между дружеството, осъществило инвестицията и съответната инвестиция;
и
3. връзката между осъществената инвестиция и Кандидата (съответно лицето, член в обединението).

Посоченият пример няма да попадне в оценката по показателя, тъй като съгласно параграф 962.2 дружеството по параграф 653 следва да е осъществило инвестиции в Допустими инструменти, като размерът на всяка инвестиция следва да е най-малко 1,000,000 евро.

Въпрос № 5:

Във връзка с Обособена позиция 1, оценка по Показател опит 6 (ПО6), както и Обособени позиции 2 и 3, оценката по Показател опит 4 (ПО4) възникват следните въпроси:

Подвъпрос № 5.1:

Правилно ли е нашето разбиране, че е допустимо съвместната дейност да е била осъществена от КЛ-а в предприятие, което не извършва инвестиции в Допустими инструменти по смисъла на Документацията за участие в Поръчката, доколкото т. 769.1, т. 866.1, т. 979.1 от Документацията, препращат само към т. 681.1 до 681.5 от Документацията, а не изцяло към т. 681 от Документацията?

Отговор № 5.1:

Съгласно параграф 769.1, параграф 866.1 и параграф 979.1 от Документацията, опитът по съответния под-показател се доказва чрез представянето на документите по параграфи „от 681.1 до 681.5“, от които да е налице ролята на съответното лице в екипа. За доказване на опит по ПО6 не е необходимо същият да е обвързан в инвестиции в Допустими инструменти.

Подвъпрос № 5.2:

Каква е дефиницията на проект по смисъла на т. 768, 865, 978 от Документацията за участие?



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

Отговор № 5.2:

„Проект“ следва да се тълкува като общ ангажимент и/или съвместна дейност, включително във връзка с извършени инвестиции, респективно изходи в допустими инструменти.

Подвъпрос № 5.3:

Може ли да се приемат за съвместно участие в „проект“ по смисъла на т. 768, 865, 978 от Документацията:

участието на КЛ 1 и КЛ2 като изпълнителни директори на ЮЛ, действащи заедно;

участието на КЛ 1 и КЛ2 като изпълнителни директори на ЮЛ, действащи поотделно;

участието на КЛ1 и КЛ2 като неизпълнителни членове на управителния орган на ЮЛ или друга сходна хипотеза на съвместно управление/участие в органите на едно и също ЮЛ за срока, в който двете ключови лица са били членове на съответния орган?

Отговор № 5.3:

Допустимо е приемането на опита на две или повече Ключови лица, стига те да са извършвали обща, съвместна дейност и опитът да е получен по време на работа в една организация.

Не се поставя ограничение по отношение начина на представяване на юридическо лице от Ключови лица, доколкото последните удостоверяват съвместното си участие съгласно параграфи 681.1 до 681.5 от Документацията.

Подвъпрос № 5.4:

Във връзка с Обособена позиция 1, Показател опит 6 (ПО6), възможно ли е същият опит на ключовите лица, използван за оценка по ПО1, да бъде използван за оценката по ПО6, предвид липсата на изрично ограничение в този смисъл (подобно на ограничението в т. 845 по ОП2 и в т. 958 в ОП3)?

Отговор № 5.4:

Документацията не ограничава прилагането на използван опит по ПО6, предвид че показателят разглежда опит в съвместна дейност.

Въпрос № 6:

Във връзка с Отговор № 7 от Разяснение № 9/05.02.2024 г., моля да потвърдите нашето разбиране, че за целите на оценката по показател ПО7 от ОП1 и по показател ПО6 от ОП2/ОП3, ще се третираат като професионални инвеститорите без значение дали отговарят на дефиницията за независим частен инвеститор съгласно Документацията за участие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

Отговор № 6:

За целите на оценката по показател ПО7 от ОП I и по показател ПО6 от ОП II и ОП III не е необходимо професионалните инвеститори да отговарят на дефиницията за Независим частен инвеститор.

Въпрос № 7:

При изчисление на опита в привличане на професионални инвеститори в АИФ (за целите на оценката по показател ПО7 от ОП1 и по показател ПО6 от ОП2/ОП3), възниква въпрос с оглед следната хипотетична ситуация:

КЛ се е присъединило към АИФ по смисъла на т. 653 от Документацията между първото и второто затваряне на фонда. Професионален инвеститор 1 участва в първото затваряне на АИФ с ангажимент (сумата от X евро) и решава да допълни своя ангажимент (да увеличи първоначалния си ангажимент с нова сума - Y евро) през второто затваряне, когато КЛ вече е било част от екипа на фонда (КЛ се явява лице по т. 654 от Документацията).

Правилно ли е нашето разбиране, че се зачита опитът на КЛ в привличането на Професионален инвеститор 1 по отношение на привлечения ресурс (сумата от Y евро) на второто затваряне на фонда?

Отговор № 7:

Съгласно параграф 774 от Документацията, за да бъде приет опитът, Ключовото лице следва да е бил член на управителния орган или на Инвестиционен комитет на съответното лице, управляващо АИФ (или на Инвестиционния му консултант) към датата на приемане на ангажимента на съответния инвеститор.

Въпрос № 8:

При доказване връзката между Ключово лице и АИФ, осъществил съответната инвестиция, респективно изход, достатъчно ли е представянето на консултантски договор между съответното КЛ и АИФ с юрисдикция извън България (доколкото практиката на АИФ-а е да сключва само такива договори с екипа си, вместо трудови или граждански), от който консултантски договор е видна ролята на КЛ в екипа (т. 681.1 от Документацията)?

Отговор № 8:

Съгласно текстът в параграф 681 „Доказателствата относно връзката между Кандидата и дружеството....включват **един или повече** от следните документи“ и при представяне на „...друг договор, от който да е видна ролята на съответното лице...“ от параграф 681.1, то опит ще бъде приет за доказан.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

Въпрос № 9:

Във връзка с Обособена позиция 1, оценка по Показател опит 3 (ПО3), както и Обособени позиции 2 и 3, оценката по Показател опит 2 (ПО2) възникват следните въпроси:

Подвъпрос № 9.1:

*С оглед на това, че по т. 741. се изследва опит с инвестиции „над 200 000 (двеста хиляди) евро“, а по т. 743.2 се изследва опит с инвестиции, при които „размерът на всяка от инвестициите следва да е **най-малко 200 000 евро**“, правилно ли е разбирането ни, че противоречието следва да се тълкува в полза на участниците, а именно да се доказва опит на Ключовото лице в 5 инвестиции от **поне (най-малко) 200,000 евро всяка**, а не от поне 200 000.01 евро (двеста хиляди евро и един евроцент) всяка?:*

Отговор № 9.1:

В Документацията е посочена минимална стойност за приемането на Опит на Ключовите лица с Инвестиции с размер на най-малко 200 000 евро, като се включва и конкретното число.

Подвъпрос № 9.2:

*С оглед на това, че по т. 847. се изследва опит с инвестиции „над 300 000 (триста хиляди) евро“, а по т. 849.2 се изследва опит с инвестиции, при които „размерът на всяка от инвестициите следва да е **най-малко 300 000 евро**“, правилно ли е разбирането ни, че противоречието следва да се тълкува в полза на участниците, а именно да се доказва опит на Ключовото лице в 5 инвестиции **от поне (най- малко) 300 000 евро всяка**, а не от поне 300 000.01 евро (триста хиляди евро и един евроцент) всяка?*

Отговор № 9.2:

В Документацията е посочена минимална стойност за приемането на Опит на Ключовите лица с Инвестиции с размер на най-малко 300 000 евро, като се включва и конкретното число.

Подвъпрос № 9.3:

*С оглед на това, че по т. 960. се изследва опит с инвестиции „над 1 000 000 (един милион) евро“, а по т. 962.2 се изследва опит с инвестиции, при които „размерът на всяка от инвестициите следва да е **най-малко 1 000 000 евро**“, правилно ли е разбирането ни, че противоречието следва да се тълкува в полза на участниците, а именно да се доказва опит на Ключовото лице в 5 инвестиции от **поне (най- малко) 1 000 000 евро всяка**, а не от поне 1 000 000.01 евро (един милион евро и един евроцент) всяка?*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

Отговор № 9.3:

В Документацията е посочена минимална стойност за приемането на Опит на Ключовите лица с Инвестиции с размер на най-малко 1 000 000 евро, като се включва и конкретното число.

Въпрос № 10:

Във връзка с Обособени позиции II и III, оценката по Показател опит 5 (ПО5) възниква следният въпрос по приложението на т. 872.1 и т. 985.1 от Документацията за участие:

Краен получател (КП) получава под формата на Допустим инструмент дялова инвестиция от Дружество 1 (АИФ по смисъла на т. 653 от Документацията). Ключовото лице е член на Инвестиционния комитет на Дружество 1 (лице по параграф 654.3 от Документацията) и е определено за член управителния орган на КП (член на съвет на директорите, член на управителен съвет или аналогична позиции с оглед правната форма и юрисдикцията на КП).

КП реализира нетни приходи от продажби за минимум 2 (два) милиона евро в минимум 1 (една) от годините, за които се отнася опитът на КП.

При горната фактическа обстановка, може ли да се приеме, че е спазено изискването на т. 872.1 и т. 985.1 от Документацията за участие?

Отговор № 10:

Съгласно параграфи 872.1 и 985.1 и изискването Ключовите лица да са „Член на органите на управление с отговорности в оперативното управление на предприятието, с изключение на опит придобит от Ключовите лица в резултат от придобито дялово участие в предприятие в следствие на направена инвестиция в качеството на АИФ или други дружества, които инвестират в Допустими инструменти“, и се декларира опит по отношение на оперативното управление на дружеството Краен получател, а не дружеството АИФ и при условие, че са изпълнени другите изисквания по този показател, то опитът на Ключовото лице ще бъде зачетен.

Подвъпрос № 10.1:

Във връзка с Обособени позиции II и III, оценката по Показател опит 5 (ПО5) възниква следният въпрос по приложението на т. 872.1 и т. 985.1 от Документацията за участие приема ли се опитът на ключово лице, което е работило в рамките на част от годината, за която е постигнат оборот минимум 2 000 000 евро?

Пример: Ключово лице X е управител на дружество до 30 септември на съответната година, в която общо приходите са 3 000 000 евро, като в рамките на деветте месеца



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

управленска дейност на ключовото лице X компанията е реализирала нетни приходи от 2 100 000 евро (два милиона и сто хиляди евро)?

Отговор № 10.1:

Съгласно параграф 871 и параграф 984 от Документацията, за да се приеме посоченият опит, реализираните нетни приходи от продажби за минимум 2 (два) милиона евро следва да са осъществени в минимум 1 (една) от годините, за които се отнася опитът. В тази връзка опитът би бил допустим.

Въпрос № 11:

Във връзка с Обособени позиции 2 и 3, оценката по Показател опит 5 (ПО5) възниква следният въпрос по приложението на т. 869 и т. 982 от Документацията за участие:

Налице ли е противоречие с общия принцип, заложен в т. 724 от Документацията за сумиране опита на Ключовите лица предложени за оценка по ПО5 с изискването за оценяване на средно- аритметичния опит на Ключовите лица, въведено с т. 869 и т. 982 от Документацията?

Отговор № 11:

Съгласно параграф 870 и параграф 983 Участникът може да посочи едно или повече Ключови лица за оценката по този под-показател. Начинът на структуриране на офертата подлежи на преценка от Участника съобразно опита на Ключовите лица, които предлага за оценка.

Въпрос № 12:

Ние сме 3 физически лица, които имат намерение да се обединят за целите на поръчката, като един от нас има електронен подпис. Правилно ли е разбирането ни, че съдружникът с електронен подпис попълва апликацията в системата като физическо лице, за което другите двама трябва да му предоставят пълномощни?

Отговор № 12:

Съгласно параграф 592 от Документацията, в процедурата за възлагане на обществената поръчка може да участва всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява услуги, съгласно законодателството на държавата, в която е установено, и което отговаря на изискванията, посочени в ЗОП, както и на изрично посочените от Възложителя такива, а именно: основанията за отстраняване, изрично посочени и в настоящата Документация.

В случай че трите физически лица имат намерение да се обединят и да участват в обществената поръчка като обединение (т.е обединението да е Кандидат/Участник), моля да вземете предвид съдържанието на параграфи 604 до 611 от Документацията, вкл. по отношение на определяне на лицето, което да представлява обединението.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

Съгласно параграф 503 от Документацията, заявлението за участие се подписва с Квалифициран електронен подпис от представляващ Кандидата или от надлежно упълномощено лице (или лица), като в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощеното лице.

Моля да обърнете специално внимание на указаното в параграф 510 от Документацията, съгласно който когато Кандидатът е обединение посочва наименованието на всички членове в обединението.

Важно! Моля обърнете внимание на следната инструкция на АОП, в случай че подавате оферта като обединение:

https://www2.aop.bg/wp-content/uploads/2021/12/Instruction_SS_submit_16122021.pdf

Въпрос № 13:

Може ли да потвърдите, че профилът, който лицето с подпис създава е на физическо лице, не на стопански субект

Отговор № 13:

Моля вижте ръководството за стопански субекти, кандидати и участници в обществени поръчки, за ползване на функционалностите на платформата ЦАИС на следния линк:

<https://help.eop.bg/supplier/index.htm>, както и параграфи 484 до 488 от Документацията.

Въпрос № 14:

Може ли да потвърдите дали документите, които лицата упълномощители попълват, се подписват с КЕП или можем да прикачим ръчно подписани pdf копия. В случай, че се изисква подпис с КЕП от всички физически лица, приемат ли се някакви други форми на електронен подпис като например от Евротръст? 2 от физическите лица са в момента извън България и нямат издаден КЕП.

Отговор № 14:

Съгласно чл. 39а, ал. 1 от ЗОП При възлагането на обществени поръчки, включително чрез динамична система за покупки, рамково споразумение и квалификационна система, както и при провеждане на конкурси за проект, се използва централизирана електронна платформа. Чл. 39а, ал. 4, т. 5 от ЗОП гласи, че стопанските субекти използват платформата при подаване на заявления за участие, оферти и конкурсни проекти.

Следователно Кандидатите/Участниците в процедурата следва да подадат своите заявления и оферти чрез платформата ЦАИС ЕОП в електронен вид.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУ Електронен документ е електронен документ по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД
ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ

ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ПРОГРАМА
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И
ИНОВАЦИИ В ПРЕДПРИЯТИЯТА

електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014", а именно всяко съдържание, съхранявано в електронна форма, по-специално текстови или звуков, визуален или аудио-визуален запис.

За да е правнообвързващо едно електронно изявление, което се съдържа в електронния документ, същият следва да бъде подписан с електронен подпис. Чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги /ЗЕДЕУ/ урежда въпроса за правната сила на електронните подписи, като електронния подпис и на усъвършенствания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис, когато това е уговорено между страните. Следователно по аргумент на противното правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на саморъчния подпис без да е необходимо страните да се уговорят за това. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Доколкото Възложителите и стопанските субекти не са в договорни отношения, единствено квалифицирания електронен подпис е този, който може да има обвързваща правна сила при подаване на електронни документи в платформата ЦАИС ЕОП.

Гореописаното е заложено и като изискване в параграфи 488 и 507 от Документацията.

Списъкът на доставчиците на удостоверителни услуги установени/акредитирани на територията на Република България е достъпен на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията на адрес:

<http://crc.bg:8080/dpls/apex/f?p=923:310:852820346295222>, както и на интернет страницата на Европейската комисия на адрес: <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/tl/BG>.

Въпрос № 15:

Въпрос 1.1 в Системата е неясен. Може ли да поясните какво означава "Възможно отстраняване" и какъв файл трябва да бъде прикачен в отговор на въпрос 1.1 Кандидатът заявява интерес към обособена позиция?

Отговор № 15:

Моля вижте т.7.2.5 от ръководството за стопански субекти, кандидати и участници в обществени поръчки, за ползване на функционалностите на платформата ЦАИС на следния линк:

<https://help.eop.bg/supplier/index.htm>

Въпрос № 16:

Параграф 728 гласи: В случай на застъпване на опит по две или повече позиции, в един и същ период, ще бъде взет предвид опитът по позицията, заемана в най-



**ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ**
ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



продължителен период, т.е. посоченият опит за един и същ период няма да бъде кумулиран.

Възможно ли е, ако едно и също ключово лице е заемало 2 позиции едновременно (например консултативен съвет в АИФ и инвестиционен консултант в друг АИФ) единият опит да се зачита по ПО1, а другият по ПО6?

Отговор № 16:

Параграф 728 следва да се тълкува като ограничение за кумулиране на опит по една и съща позиция. В случай, че едно Ключово лице притежава опит в две длъжности, то Документацията не налага ограничение по използването на опит на съответната длъжност по съответния показател. В допълнение, следва да се вземе предвид, че съгласно параграф 735 се ограничава използването на опита по ПО1 в ПО4, докато в ПО6 не е налице такова ограничение.

Въпрос № 17:

При включване на ко-инвеститори на ниво сделка, задължени ли са същите да направят изход от инвестицията заедно с фонда (т.е. при същите условия)?

Отговор № 17:

Пазарната практика е в договорите за инвестиция да се залагат стандартни клаузи, даващи възможност за едновременен изход на инвеститорите. В общия случай на инвестиции, структурирани *pari passu* с НЧИ в един инвестиционен договор, не би следвало да възникват нови ситуации предмет на оценка за съответствие с правилата за държавни помощи, ако договорът се спазва. Ако се наложи предоговаряне, това е нова ситуация, при която публичният ресурс отново е обвързан с правилата за държавни помощи. Възможните подходи са описани в Известието на ЕК относно понятието за държавна помощ.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: