



**ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ**
ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



Втр-114/05.05.2023 г.

Доклад от пазарни консултации
Финансов инструмент „Кръгова икономика“
Програма “Конкурентоспособност и иновации в предприятията”
2021-2027

Ограничение на отговорността

Настоящият доклад („Документът“) е изготвен единствено във връзка с проведени пазарни консултации по смисъла на чл. 44, ал.1 от Закона за обществените поръчки („ЗОП“) и в изпълнение на условията, заложи в чл.44, ал.3, т.1 от ЗОП във връзка с финансов инструмент „Кръгова икономика“ (Финансовия инструмент), финансиран със средства от Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021 – 2027 (ПКИП) и не следва да се използва за други цели.

„Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД (ФМФИБ) не поема отговорност, нито гарантира задължения, финансови или други, пред което и да е лице, включително и пред трети лица, във връзка с информацията съдържаща се в този Документ. Съдържанието на настоящия Документ не представлява съвет от страна на ФМФИБ към което и да е лице да предприеме или не определени действия, включително, но не само, свързани с осъществяване на сделки, инвестиции, предоставяне на финансиране и/или поемането на каквито и да е ангажименти.

Ангажименти от страна на ФМФИБ могат да бъдат поети само след приключване на процедурата за избор на финансов посредник и сключване на оперативно споразумение с избран изпълнител.

Документът, в неговата цялост или отделни негови части, не могат да бъдат използвани, разпространявани или цитирани без изричното писмено съгласие на ФМФИБ.

Май 2023 г.

Съдържание

Доклад от пазарни консултации	1
Финансов инструмент „Кръгова икономика“	1
Програма “Конкурентоспособност и иновации в предприятията” 2021-2027	1
Въведение	3
Участници	3
Цел на финансовия инструмент	4
Финансова структура на ФИ Кръгова икономика	4
Допустимост на финансиранята	5
Безвъзмездна финансова помощ (БФП)	5
Бюджет на финансов инструмент „Кръгова икономика“ и заявен финансов ресурс	7
Пренасянето на ползата от финансовия инструмент към краен получател	7
Приложим режим на Държавна помощ (ДП)	8
Параметри на финансиране към краен получател	8
Обособени позиции на финансовия инструмент	8
Други финансови партньорства	9
Допълнителни коментари	9
<i>Приложение 1: Списък на лицата, участвали в провеждането на пазарните консултации</i>	<i>10</i>

Въведение

Настоящият доклад се състави на основание чл. 44 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с проведени пазарни консултации с оглед структурирането на финансов инструмент „Кръгова икономика“, подкрепен от Програма "Конкурентоспособност и иновации в предприятията" 2021-2027 г. (ПКИП).

Във връзка с определяне на параметрите на предмета на обществената поръчка, на 23 март 2023 г. на Профила на купувача в ЦАИС ЕОП са публикувани следните документи:

1. Покана за участие в пазарни консултации;
2. Презентация, съдържаща индикативна техническа спецификация;

В поканата на заинтересованите лица е указано, че пазарните консултации ще бъдат проведени под формата на срещи в периода от публикуване на поканата до 13.04.2023 г. в офиса на ФМФИБ, находящ се в гр. София, на ул. Кърниградска № 19, ет. 2.

В поканата се съдържа връзка към график в електронна форма, в който участниците следва да се регистрират предварително.

С оглед привличането на интереса на възможно най-широк кръг потенциални заинтересовани лица, процесът по провеждане на пазарните консултации бе стартиран с публикуване на корпоративната страница на ФМФИБ на обявление, придружено с презентация, съдържаща индикативна техническа спецификация на продукта. В допълнение, по инициатива на ФМФИБ началото на консултациите бе отразено в социалните медии на дружеството.

Пазарните консултации бяха проведени, с цел събиране на актуална обратна информация от широк кръг заинтересовани страни, опериращи на банковия и кредитен пазар в България. Пазарният тест има за цел, взимайки предвид нуждите и потенциала на пазарната среда, да подпомогне оптимизирането на условията и структурирането на максимално ефективен Финансов инструмент, както и да предизвика интерес в по-голям брой потенциални финансови посредници.

Участници

За идентифициране на възможни групи от заинтересовани в процеса лица, включително потенциални финансови посредници (ФП), както и пазарни участници беше проведен предварителен анализ. За участие в пазарния тест бяха поканени всички заинтересовани лица, в това число представители на банковия сектор и съответните асоциации на финансови институции.

В пазарния тест взеха участие осем броя потенциални ФП и едно търговско дружество: 7 търговски банки, формиращи около 80% от общия размер на активите в банковата система, Българска Асоциация за Лизинг (БАЛ) и стартираща компания, разработваща решения в сферата на енергийния мениджмънт. По време на пазарните срещи, участниците изразиха своето мнение по заложените в индикативната техническа спецификация параметри на продукта и дадоха отговори на въпроси, които да подпомогнат структурирането на Финансовия инструмент. Един от участниците, след провеждане на срещата, изпрати писмено допълнителна информация по обсъдените теми, с която допълва изразеното виждане за Финансовия инструмент. Получената допълнителна информация е отразена съответно в съдържанието на настоящия доклад.

За всички участници темата за устойчива икономика е стратегическа и предвидения Финансов инструмент изцяло съвпада с приоритетните за тях дейности насочени към зелено финансиране. В тази връзка стратегическите цели на продукта се припокриват изцяло и с политиките за развитие на банките и по линия на ESG (Environmental, Social and Governance – екологично, социално и корпоративно управление). ESG задава рамката за проследяване и отчитане на въздействията на компаниите върху обществото и околната среда. Екологична политика за опазване, възстановяване и подобряване на околната среда е приоритет както на финансовите институции, така и на техните клиенти. Участниците в пазарните

консултации изразиха мнение, че много от проектите насочени към кръгова икономика, без финансови инструменти биха били много трудно реализуеми. В тази връзка темата на Финансовия инструмент представлява и голям интерес за бизнес звената в банките.

Цел на финансовия инструмент

Средствата по ПКИП за финансов инструмент „Кръгова икономика“ са насочени към подкрепа за развитие на ниско-въглеродната и ресурсо-ефективна икономика, посредством постигане на енергийна ефективност, изграждане на капацитет за енергия от възобновяеми източници и интервенции за постигане на принос към целите на кръговата икономика. Финансовият инструмент ще подкрепя допустими проекти по ПКИП, като допринася към постигането на индикаторите на Програмата.

Целта на Финансовия инструмент е да подкрепи отпускането на заеми към допустими МСП и големи предприятия (до колкото е приложимо), чрез намаление на кредитен риск (под формата на гаранции или заемно финансиране, покриващи загуби от неплащане). Прилагането на инструмента ще облекчи затрудненията на предприятията при достъп до финансиране, поради невъзможността да представят достатъчно обезпечения и сравнително високия риск, който самите предприятия или проектите им представляват за финансовите посредници.

Заинтересованите страни ще могат да кандидатстват за лимит във връзка с всяка от специфичните цели, т.е.:

- Насърчаване на енергийната ефективност и намаляване на емисиите парникови газове (Специфична цел (i) на Приоритет 2 „Кръгова икономика“ на ПКИП)
- Насърчаване на прехода към кръгова и ресурсо-ефективна икономика (Специфична цел (vi) на Приоритет 2 „Кръгова икономика“ на ПКИП)

Финансова структура на ФИ Кръгова икономика

С помощта на пазарното проучване ФМФИБ установи предпочитаният начин за прилагане от страна на участниците на Финансовия инструмент, а именно портфейлна гаранция с таван на загубите и/или финансиране със споделяне на риска, както и съответната финансова структура.

- Портфейлна гаранция с таван на загубите – Според четирима от участниците гаранционен инструмент не представлява особено голям интерес за тях, но при обявяване на такъв ще вземат решение дали да участват в съответната процедура. Останалите три банки и БАЛ, изразиха своите предпочитания към гаранционен инструмент, което е продиктувано от високата текуща ликвидност, като прогнозите за следващите години не предразполагат преоценка на същото. Като параметри на гаранцията участниците споделиха своето очакване за индивидуално покритие на загубите за всяко финансиране от 80%. Доколкото същите не предоставиха конкретни стойности за очакваните загуби на портфейл кредити подкрепен от Финансовия инструмент, общото изразено възприятие беше за таван на загубите (cap) на ниво портфейл близък до около 25%. Част от участниците заявиха желание при възможност да няма таван на загубите на ниво портфейл или същият да бъде по-висок. Като позитиви на прилагане посредством гаранция, банките изтъкнаха, че имат съществен опит (при отчитане, че гаранциите са основен продукт на пазара в последните години, заради високата ликвидност в банковата система и по-лесното администриране), както и значително по-големият портфейл от кредити за крайни получатели, който може да се генерира по този начин, посредством Финансовия инструмент.
- Финансиране със споделяне на риска – 4 банки изразиха своите предпочитания именно към този вид инструмент, със съфинансиране от страна на ФП от 30% във всяко едно финансиране. Беше обследван интересът към по-голямо съфинансиране, а именно от 50%, но това процентно предложение не срещна приемане от страна на банките. Според участниците инструментът финансиране със споделяне на риска, предвид променящите се лихвени нива, ще бъде добре приет от пазара. Основните позитиви които бяха изтъкнати са потенциалната нулева лихва на частта от финансирането, предоставено от ФМФИБ за крайния получател, което ще доведе до голямо намаление на общата лихва, възможността за начисляване на такса управление от страна на ФП, която ще оправдае,

свързаните административни разходи и не на последно място, диференциращия фактор който такъв инструмент ще има на фона на доминирания от гаранции пазар на финансови инструменти.

Участниците в пазарните консултации, проявяват интерес към финансиране на дейностите, подкрепяни по двете специфични цели, а именно Енергийна ефективност (ЕЕ) и Ресурсна ефективност (РЕ). Само една от тях заяви, че по-всяка вероятност ще се въздържа от кандидатстване за финансиране на проекти за РЕ.

Участниците, базирайки се на своите политики, както и на основните икономически и пазарни фактори, наличие на проекти и проектни предложения, както и търсените обеми на пазара са на мнение, че Финансовият инструмент, чийто фокус са инвестиции за ЕЕ и РЕ, е напълно реализуем.

Допустимост на финансиранятия

До колкото допустимостта на проектите и крайните получатели е ограничена от Програмата, определянето и доказването на допустимостта бяха повдигнати на въпрос до известна степен от всички участници. Беше изразено и притеснение относно доказването на допустимост, в това число и като част от мониторинга на процеса на изпълнение на Финансовия инструмент, важащи с още по-голяма тежест относно грантовия компонент. По тази причина бяха обсъдени и възможностите за включване на трети страни, които да верифицират допустимостта на дейностите – например одитори и оценители по линия на РЕ. Относно необходимостта от предварителен енергиен одит при инвестициите за ЕЕ, участниците изразиха мнение, че няма да бъдат в състояние да докажат постигнатите резултати, ако същото е необходимо, без ex-post одит на извършените мерки. Беше повдигнат и въпрос относно възможността крайният получател да предоставя на ФП декларация, в която се ангажира с постигането на посочените от него в бизнес плана на проекта дейности за постигане ресурсна ефективност, което по същество да бъде считано за ex-ante проверка на допустимостта на проекта, заедно със последващо проследяване на целевото разходване на средствата (съответно като ex-post проверка). При всички положения желанието на участниците е да има ясен критерии относно отговорността за установяване и проследяване на допустимостта на финансирането, за да не се стига до изключване на финансираня и съответна необходимост от възстановяване на грант от краен получател. Независимо от това важно за участниците беше въвеждането на най-ниско възможно ниво на административна тежест, свързана с потвърждаването на изпълнението на условията и изискванията на Финансовия инструмент.

Една от банките обърна внимание относно това, че даден кредитополучател може да кандидатства за един и същи проект в две различни банки, които управляват ФИ и за тях възниква риска от това да се получи двойно финансиране. От страна на ФМФИБ се каза, че този риск съществува и сега по текущите финансови инструменти и ще се обмисля възможността за въвеждане на механизъм който да дава информация относно подобни обстоятелства. Също така съществува вариант КП да попълва декларация, в която да удостоверява дали кандидатства пред друга банка по същия ФИ в комбинация с грант.

Безвъзмездна финансова помощ (БФП)

Финансовият инструмент може да бъде реализиран в комбинация с безвъзмездна финансова помощ („Грант“) в единична операция. Възможностите, които бяха представени са следните:

- За Техническа помощ - БФП достига директно до крайния получател (КП) или в полза на КП за разходи по подготовка и/или изпълнение на проект. (Пример - за заплащане на енергиен одит)
- За инвестиционен грант - Покриване на инвестиционни разходи с цел отчитане на финансови дефицити, свързани с жизнеспособността на проекта и/или за части от инвестицията, които не генерират приходи.
- За капиталова отстъпка - Стимулиране на по-голямо въздействие върху конкретната политика. Проверка на постигнатите резултати, според които част от предоставения заем се трансформира в БФП (намалява се кредитната експозиция към крайния получател).

Три от банките и БАЛ, взели участие в пазарните консултации, проявяват принципен интерес към Финансовия инструмент, в комбинация с безвъзмездна финансова помощ в единична операция. Беше споделено, че доколкото грантът представлява безпрецедентна възможност за подобряване на

финансовия инструмент за потенциалните крайни получатели и е основен диференциращ фактор, конкретни детайли относно прилагането и управлението на същия ще бъдат водещи при вземането на решение за тяхно потенциално участие в изпълнението на Финансовия инструмент. Поради тази причина те заявиха, че ще очакват да е разписан ясен механизъм за управлението на БФП, включващ ясни критерии при одобрение, проследяване и отчитане. Една от банките се интересува от варианта, в който ФП първо одобрява гранта, но за тяхна сигурност финалното потвърждение да бъде извършвано от ФМФИБ. Участниците обърнаха внимание, че ФМФИБ следва да предвиди при възникване на недопустим КП за грант, механизъм за удостоверяване на нивото на допускане на грешка (ниво на краен получател или финансов посредник) и какви са съответните импликации на същото, свързани с възстановяването на гранта от крайния получател. При обявяване за недопустимо финансиране, за банките е изключително важно, какъв ще бъде реда и поредността за събиране за гранта и кредитна експозиция на крайния получател. Банките заявиха, че на теория може да извършват анализ на финансовия недостиг за определяне на размера на инвестиционен грант. Независимо от това за да бъде избегнат субективизъм при оценката на размера на необходимия грант, банките предпочитат грантът да бъде фиксиран % от всяко финансиране. Бяха дадени примери с от 15% до 40% грант от допустимите разходи по всеки един допустим проект. В случай че повече от един ФП управлява Финансовия инструмент, предлагане на различен процент на грант, на база извършен индивидуален анализ за финансов недостиг на проекта беше очертано като силно нежелателно и съответно би намалило интереса за участие в процедурата. Участниците изказаха и мнение, че при всички положения гранта е добре да бъде изплащан след завършване на инвестицията, независимо дали ще бъде инвестиционен грант или грант за капиталова отстъпка след постигане на определени резултати или след успешно завършване на дейностите, подкрепени от финансирането (Capital rebate).

Един от участниците предпочита грантът да се изплаща при изпълнение и доказване на постигнатите цели, за да бъде изцяло минимизиран елемента на оценка за размера на гранта. За него също е работим варианта, където грантът е отпускан в края на инвестицията, а не авансово или успоредно с нея. Беше добавено, че отпуснатият грант следва да бъде използван за погасяване на отпуснато финансиране, а не в посока покриване на самоучастието на крайния получател.

Независимо от изразения интерес към предоставяне на грантов компонент, всички участници индикираха, че е изключително важно да видят ясно разписан механизъм за прилагане на същото във финалната документация, което ще е определящо и за финалното им решение дали биха предоставяли грант. При всички положения ангажиментът за прилагане на грантовия компонент по правилата на финансовия инструмент следва да бъде изцяло обезпечен и съблюдаван, в това число и относно последващи проверки, за да има смисъл от комбинацията в единична операция. В тази връзка доколкото потенциално изключване на кредити подари недопустимост, би представлявало допълнителна административна тежест, поради необходимостта от събиране на неправилно платен грант, банките считат че същото би било приемливо стига да могат да обективират пред краен получател, обективността на подобно действие. Доколкото към този момент няма представени подробни насоки/указания относно процесите свързани с администрирането на БФП от страна на ФП, участниците не са в състояние да потвърдят безусловно възможността да прилагат комбинацията на Финансовия инструмент с грант в единична операция.

Същевременно, трима участника в пазарното проучване оценяват високо потенциалните ползи от финансов инструмент с включен грант, но изразяват своята ясна позиция, че се въздържат от влизане в управление на безвъзмездна финансова помощ. Според тях прилагането и управлението на грант от ФП въвежда редица рискове, за които банките нямат опит, административен капацитет и разработени механизми за адресиране. Един от участниците реферира и към изразената обобщена позиция на кредитните институции, предоставена посредством Асоциация на банките в България в процеса на разработване на предварителна оценка за прилагане на финансови инструменти по ПКИП, че същите не следва да администрират БФП. Не на последно място банките отбелязват, че ангажирането на ФП в процеса на одобрение и отпускане на грант, представлява висок репутационен риск, който те не желаят да поемат.

Една от банките заяви, че проявява интерес към Финансовия инструмент, без предвидената възможност за предоставяне на гранта, като същото е мотивирано освен от възприетите сходни на гореспоменатите рискове.

Бюджет на финансов инструмент „Кръгова икономика“ и заявен финансов ресурс

Бюджетът на Финансовия инструмент беше обсъден с участниците по време на пазарните консултации.

- Енергийна ефективност:
 - за финансови инструменти: до 80.5 млн. евро;
 - за безвъзмездна финансова помощ (БФП): до 45.9 млн. евро в единична операция с Финансов инструмент;
- Ресурсна ефективност:
 - за финансови инструменти: до 91.5 млн. евро;
 - за БФП: до 55.7 млн. евро в единична операция с Финансов инструмент;

Участниците са на мнение, че периодът от 3 години, който бе предложен от ФМФИБ за генериране на нов кредитен портфейл, е напълно достатъчен за постигане на целите и изискванията на Финансовия инструмент, при отчитане на насочеността и ограниченията свързани с допустимост. Конкурентните продукти на пазара не се очаква да доведат до забавяне в реализирането на Финансовия инструмент, като независимо от това в случай, че администрирането е сложно, е възможно ниско приоритизиране спрямо конкурентни продукти, особено в случай че инструмента се прилага под формата на гаранция.

Две от банките са на мнение, че има търсене на финансиране от страна на кредитополучателите и не смятат, че ще срещнат трудности при реализирането на целия публичен ресурс в размер на 273 млн. евро, включително и заделените средства за безвъзмездна финансова помощ.

Част от участници проявяват интерес към финансов ресурс от минимум 10 млн. евро до максимум 50 млн. евро, изключвайки ресурса за грантово финансиране, а друга част от тях към ресурс от минимум 100 млн. евро до максимум 170 млн. евро отново без включени средства за безвъзмездна финансова помощ.

ФМФИБ разясни на участниците плана за стартиране на една процедура за избор на ФП и за двата сегмента (Енергийна ефективност и Ресурсна ефективност), като се предостави гъвкавост на избраните институции за финансиране и в двата портфейла - ФП ще се ангажира с определени обеми, съответно в областта на Енергийната ефективност, в Ресурсната ефективност или в двете.

Обемът на портфейлите на ФП ще се базира на структурата на механизма за изпълнение на Финансовия инструмент (съответно дефинирания таван на загубите при портфейлни гаранции/ минимума привлечено частно финансиране при финансиране със споделен риск).

Пренасянето на ползата от финансовия инструмент към краен получател

Целта на ФМФИБ е да предложи възможно най-облекчени условия за КП, които при равни други условия не биха имали възможност да получат кредит. На участниците бяха представени възможните форми за пренасяне на ползата от финансовия инструмент към краен получател като:

- Понижаване на лихвения процент към крайния получател;
- Понижаване на изискванията за обезпеченост;

По време на срещите от пазарния тест бяха получени разнородни предпочитания към методите за пренасяне на ползата към крайния получател. Предвид плавното повишаване на лихвените проценти по кредитите, част от представителите на банковия сектор биха пренесли ползата чрез намаляване на лихвения процент. От друга страна, някои участници споделиха, че поради голямата конкуренция, лихвеният процент, който те предлагат, е максимално занижен и биха пренесли ползата от инструмента чрез по-ниски изисквания за обезпечение. Един от участниците смята, че прехвърлянето на ползата от ФИ следва да бъде поединично или комбинация от трите възможности (обезпечение, по-висок кредитен риск и ценови условия).

Една от банките изрази желание при Финансовия инструмент да бъде включена възможността за залагане на вземания като обезпечения.

Приложим режим на Държавна помощ (ДП)

ФМФИБ представи възможни режими на ДП, които могат да бъдат предвидени, при изпълнение на Финансовия инструмент - de minimis или държавна помощ по Общия регламент за групово освобождаване (ОРГО). По време на срещите стана ясно, че в резултат от обратната връзка от пазара, ще бъде съобразен и режима на ДП. Всички участници споделиха, че имат познания и капацитет да администрират de minimis, но не са работили с режимите по ОРГО, като в тази връзка изпитват притеснения да не бъдат допускани грешки, в случай че би се изисквало комплексна оценка от страна на ФП, където към момента няма налична експертиза.

По тази причина бяха изразени разнопосочни желания за приложимия режим – един от участниците предпочита ФИ да бъде пуснат само по de minimis, докато друг участник, поради по високите лимити на финансиране по ОРГО, биха предпочели да бъде предвидена комбинация и от двата режима на ДП.

Две от банките споделиха желания за допълнителни разяснения/обучения по режимите на държавна помощ (и в частност ОРГО), както и калкулациите, които ще се изискват от ФП, тъй като по различните режими има забранени сектори и допълнителни условия които следва да бъдат съблюдавани.

Независимо от това като цяло беше приветствана и възможността от комбинация на повече от един режим за прилагане на ДП, доколкото прилагането на грантовия компонент и финансирането на големи проекти биха били значително ограничено при използване единствено на de minimis, както и факта че значителен брой крайни получатели към момента са ангажирали вече лимит по de minimis. В заключение участниците подкрепиха въвеждане на режими по ОРГО, стига същите да не пораждаат значителна административна тежест, както и да бъде предоставен ясен механизма за прилагане, за да не бъде увеличен риска за ФП свързан с неправилно определяне и управление на ДП. В тази връзка участниците се ангажираха към прилагането на режими по ОРГО, при условие, че прилагането на същото не е свързано със завишена комплексност и е ясно описано и регламентирано в документацията на Финансовия инструмент.

Параметри на финансиране към краен получател

По време на пазарното проучване участниците споделиха, че среден размер на финансираната от секторите ЕЕ и РЕ при малки предприятия е в диапазона от 50 хил. лв. до 200 хил. лв., докато при по-големи предприятия размер на потенциална сделка е от 1 млн. лв. до 5 млн. лв.

Според събраната информация от участниците средните сроковете на инвестиционни кредити са от 7г. до максимум 12 г. като при покупка на машини е 5 г., с включена възможност за гратисен период.

Обособени позиции на финансовия инструмент

Предвидената процедура за избор на ФП за изпълнение на ФИ Кръгова Икономика е в съответствие с правилата на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Вземайки предвид колко отнемат процедурите по ЗОП, стана ясно, че ФИ ще бъде на пазара след период от 9-12 месеца. В допълнение беше коментирана и административната тежест, свързана с подобна процедура. В тази връзка част от участниците изразиха желание, процедурата да бъде по възможност проведена по вътрешните правила на ФМФИБ, а не по ЗОП, като дадоха за пример гаранционния инструмент по Програма Възстановяване.

Коментирана бе възможността за разделяне на инструмента на обособени позиции (лотове). На проведените срещи се изразиха различни предпочитания за разделяне на лимита на финансовия инструмент на различни лотове. По-големите кредитни институции индикираха потенциален интерес за по-големи лотове, докато по-малките съответно по-малки лотове.

За да се увери ФМФИБ в навременното разходване на отпуснатите средства към съответния ФП, беше разяснена пред участниците в пазарните тестове евентуалната възможност за залагане на такса ангажимент при непостигнати ключови показатели за изпълнение на процентното инвестиране на заделените средства съгласно сключеното споразумение между ФМФИБ и ФП. Повечето участници

нямаха коментар по подхода за начисляване такса на неусвоената част при невъзможност за реализиране на продукта спрямо поетите ангажименти от страна на банката за всяка година.

Други финансови партньорства

Всички участници споделиха, че имат опит в управлението на финансови инструменти и си партнират на пазара с Европейския инвестиционен фонд (ЕИФ), Европейска банка за възстановяване и развитие (ЕБВР), Българска банка за развитие (ББР), Национален гаранционен фонд (НГФ), Общински гаранционен фонд (ОГФ).

Допълнителни коментари

Относно териториалното разпределение по Финансовия инструмент според участник в пазарното проучване, тъй като ресурса за финансиране на проекти в региони в преход е силно ограничен, при изпълнение на финансовия инструмент от повече от един ФП, сумите за този регион могат да бъдат в рамките на един кредит за всеки един кандидат, което не е оптимално. В тази връзка беше препоръчано да се обследва този ресурс да бъде обособен в своята цялост за един ФП.

Участник в пазарното проучване подчерта важността на заложените KPIs и оценката за тяхното прилагане и одитиране на изпълнение. Относно посочените KPIs за ЕЕ се постави въпрос относно уверението, че посочени стойности са релевантни. Една от банките, на база натрупания опит с финансови инструменти, отправи предложение *възстановяването на средства* да става с общо плащане на даден период, заедно със справка с цел индивидуализация и идентификация на плащанията,

Относно *Погасяване на вземания по кредит за сметка на сума, платена по Гаранцията*, участник в пазарното проучване предложи ФП да изпраща искане за плащане по гаранция при обявена предсрочна изискуемост или настъпил падеж, вследствие настъпил случаи на неизпълнение и копие на един от следните документи - подадено Заявление по чл. 417 от ГПК с искане за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист /подадена искова молба /подадено заявление за изпълнение по ЗОЗ /молба за предявено вземане в производство по несъстоятелност. Според участника, ФП следва да държи сумата по вътрешна разчетна сметка и след изчерпване на възможностите за събиране на вземането в съответствие с вътрешните правила, процедури, решения и обичайната вътрешна практика на ФП, да бъде погасено вземането по кредита.

Един от участниците споделя, че индивидуализацията на залог на вземане по всяко финансиране като *обезпечение* представлява голяма административна тежест за тях и предложението им е в бъдеще да се прави само Залог на Сметка усвояване и Сметка Погасяване.

От пазарните проучвания стана ясно, че участниците използват стандартна политика при управление на просрочия и събиране на вземания.

Приложение 1: Списък на лицата, участвали в провеждането на пазарните консултации

N	Участници	ЕИК:
1.	Българо-американска кредитна банка АД	121246419
2.	Банка ДСК АД	121830616
3.	Уникредит Булбанк АД	831919536
4.	Първа инвестиционна банка АД	831094393
5.	Юробанк България АД	000694749
6.	Обединена Българска Банка АД	000694959
7.	ПроКредит Банк (България) ЕАД	130598160
8.	Българска Асоциация за Лизинг (БАЛ)	175040038
9.	Д.Ф., AIoTCloud	